



Advies, onderwijs en ervaring in leerplicht

VRIJSTELLING

op grond van geloofs- of levensovertuiging



PRAATPLAAT



WETTELIJKE BASIS

Leerplichtwet 1969 – Artikel 5. Gronden voor vrijstelling van inschrijving

De in artikel 2, eerste lid, bedoelde personen zijn vrijgesteld van de verplichting om te zorgen, dat een jongere als leerling van een school onderscheidenlijk als vavo-student of mbo-student van een instelling staat ingeschreven, zolang

b. zij tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen onderscheidenlijk instellingen waarop de jongere geplaatst zou kunnen worden, overwegende bedenkingen hebben;

Leerplichtwet 1969 – Artikel 8. Bedenkingen tegen richting van school

1 Een beroep op vrijstelling op grond van artikel 5 onder b kan slechts worden gedaan, indien de kennisgeving de verklaring bevat, dat tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen onderscheidenlijk instellingen waarop de jongere geplaatst zou kunnen worden, overwegende bedenkingen bestaan.

2 Deze verklaring is niet geldig, indien de jongere in het jaar, voorafgaande aan de dagtekening van de kennisgeving, geplaatst is geweest op een school onderscheidenlijk een instelling van de richting waartegen bedenkingen worden geuit.



DE WET ROEPT VRAGEN OP

De wet zegt alleen dat ouders een 'verklaring' moeten afleggen.

Maar wat is een verklaring?

Is dit voldoende?

"Wij verklaren richtingsbezwaren te hebben tegen alle scholen binnen redelijke afstand"

OF

Mag verwacht worden dat ouders uitleggen:

- welke levensovertuiging zij hebben;
- wat de bezwaren zijn.

De wet geeft hier geen duidelijke definitie van.



OPENBAAR ONDERWIJS?

Recente rechtspraak legt veel nadruk op openbaar onderwijs.

Omdat openbaar onderwijs toegankelijk is voor iedereen, wordt nu aangenomen dat er geen richtingsbezwaren mogelijk zijn.

Maar roept dat niet nieuwe vragen op?

Kunnen ouders ook bezwaren hebben tegen:

- de neutraliteit van openbaar onderwijs?
- de levensbeschouwelijke uitgangspunten?
- het ontbreken van een expliciete geloofsrichting?



De maatschappelijke en juridische discussie hierover is nog niet verstomd.



THUISONDERWIJS

Wat weten we eigenlijk?

- ✓ Er is beperkt onafhankelijk onderzoek beschikbaar.
- ✓ Er bestaat geen structureel toezicht op kwaliteit.
- ✓ Kan heel positief werken voor kinderen voor wie school niet passend is.
- ✓ Er zijn ook zorgen over kinderen die buiten beeld raken.

We weten eigenlijk nog te weinig.



GEEN CONTACT GEEFT ZORGEN

Sommige gezinnen...

- ⚠ willen niets toelichten
- ⚠ weigeren gesprekken
- ⚠ delen geen informatie
- ⚠ wijzen ieder toezicht af



Daar liggen vaak de grootste zorgen. Niet omdat bekend is dat het misgaat, maar omdat niemand weet hoe het gaat.



EEN LEERPLICHTAMBTENAAR DENKT OOK MEE

De taak van een leerplichtambtenaar is niet alleen handhaven.

Veel leerplichtambtenaren vinden:

- ♥ ieder kind moet zich kunnen ontwikkelen
- ♥ onderwijs mag soms anders georganiseerd worden
- ♥ thuiszitters verdienen meer maatwerk
- ♥ er moet zicht blijven op kinderen

Soms bestaan er ook verschillen van inzicht tussen:



ouders



gemeenten



OM



rechtspraak



rijksoverheid



THUISZITTERS

- uitvallen op bekostigd onderwijs
- niet altijd een passende oplossing
- grote gevolgen voor ontwikkeling en toekomst
- meer aandacht nodig voor deze kinderen



IEDER KIND IN ONTWIKKELING

Het echte vraagstuk is misschien niet:

"Voor of tegen thuisonderwijs?"

Maar:

Hoe zorgen we ervoor dat ieder kind onderwijs, ontwikkeling, bescherming én perspectief krijgt?

